



Številka: 3310-9/2015/157  
Datum: 15. 11. 2016

**Zadeva: Zapisnik 6. seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije**

#### I. Osnovni podatki o seji Odbora za spremljanje

**Datum in ura začetka seje:** 20. 10. 2016, 11.00

**Datum in ura konca seje:** 20. 10. 2016, 14.30

**Kraj seje:** City Hotel Ljubljana

**Sejo vodila:** Tanja Strniša, državna sekretarka za kmetijstvo in predsednica Odbora za spremljanje

**Prisotni člani:** Tanja Strniša (MKGP), Tadeja Kvas Majer (MKGP), Igor Ahačevič (MKGP), Milan Bizjan (Združenje turističnih kmetij Slovenije), Tomaž Ganc (ARSKTRP), Alenka Ivačič (ARSKTRP), Jožica Gričnik (Zveza kmetov Slovenije), Branko Ravnik (KGZS), Luka Juvančič (DRSP), Mateja Kovač (UMAR), Nina Barbara Križnik (GZS – Zbornica kmetijskih in živilskih podjetij), Marija Markeš (MOP), Irena Marš (MK), Špela Perme (MF), Marjana Peterman (ZSP), Jernej Redek (SKS), Maja Rigač (OZS), Alojz Sok (Združenje občin Slovenije), Veronika Valentar (Zveza lastnikov gozdov Slovenije), Irena Žaucer (SURS), Mateja Žvikart (Zavod RS za varstvo narave), Velislav Žvipelj (Javni sklad Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja), Mirjam Tolar (SVRK)

**SKUPAJ:** 23 članov

#### **Opravičeno odsotni člani:**

Anita Jakuš (ZZS), Nataša Klemenčič Štrukelj (ČZS)

**SKUPAJ:** 2 člana

**Neopravičeno odsotni člani:** Jana Lovšin (MDDSZ), Nena Dokuzov (MGRT), Peter Dolinar (MZI), Tatjana Pezdir (MIZŠ), Tomaž Jančar (DOPPS), Gorazd Marinček (Plan B), Rok Damijan (ZSPM), Patricija Čular (SOS), Jože Kobe (ZMOS).

**SKUPAJ:** 9 članov

**Ostali prisotni:** Jean-François Hulot (EK), Zvonka Jelenc (EK), Mojca Hrabar (OIKOS), Urška Božič (UNP), Doris Letina, (ZSPM) Urška Keše (MKGP), Matej Štepec (MKGP), Martina Štupar (MKGP), Tamara Karlo (MKGP), Urška Ambrožič (MKGP), Anita Žalik Košutnik (MKGP), Tanja Svetek-Tomšič (MKGP), Zvonko Hardi (MKGP), Vida Hočevar (MKGP), Suzana Škof (MKGP), Tanja Gorišek (MKGP), Jernej Lipar (MKGP), Tina Šušmelj (MKGP), Janja Povšič (MKGP), Uroš Zgonec (MKGP), Gorazd Gruntar (MKGP), Tadeja Primožič (MKGP), Jana Paulin (MKGP), Darko Simončič (MKGP), Sonja Jurcan (MKGP), Zoran Planko (MKGP), Petra Božič (MKGP), Marija Brodnik Lodewijk (MKGP), Tanja Pinterič (MKGP), Silvester Kranjec (MKGP), Alina Cunk Periklič (MKGP).

## **II. Potek seje in ključni poudarki iz razprave:**

### **1. Pozdravni nagovor in potrditev dnevnega reda:**

Predsednica Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja RS (v nadaljevanju: OS), Tanja Strniša, je uvodoma pozdravila vse prisotne, preverila sklepčnost OS in predstavila predlagani dnevni red 6. seje OS ter način glasovanja. Člane je opozorila tudi, da se za namen priprave zapisnika seja snema. Člane je prav tako obvestila, da bo tonski zapis po potrditvi zapisnika uničen. Nato je pozvala člane, da podajo predloge za dopolnitev dnevnega reda.

Branka Ravnika (KGZS) je zanimalo, ali naj pripombe v zvezi z neupravičenostjo do sredstev certificiranja tistih, ki so vstopili v ekološko kmetovanje v predhodnem letu in imajo že pridobljen certifikat, izpostavi pod točko razno ali pod točko 2. spremembe Programa razvoja podeželja (v nadaljevanju: 2. sprememba PRP).

Tanja Strniša je predlagala, da bi se to problematiko obravnavalo v okviru 2. spremembe PRP.

Člani OS so se strinjali s tem predlogom in so soglasno sprejeli naslednji sklep:

#### **SKLEP št. 1: Sprejme se predlagani dnevni red, kot sledi:**

- 1. Potrditev predloga zapisnika 5. seje OS in poročilo o uresničevanju sklepov 5. seje;**
- 2. Obravnava predloga 2. spremembe Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za programsko obdobje 2014–2020;**
- 3. Obravnava in sprejem mnenja v zvezi z merili za izbor operacij v okviru PRP 2014–2020;**
- 4. Naknadno vrednotenje Programa razvoja podeželja 2007–2013;**
- 5. Razno.**

### **2. Potrditev predloga zapisnika 5. seje OS in poročilo o uresničevanju sklepov 5. seje**

Tanja Strniša je prisotne pozvala, naj podajo morebitne pripombe na zapisnik. Ker pripomb na zapisnik 5. seje OS ni bilo, so člani OS soglasno sprejeli naslednji sklep:

#### **SKLEP št. 2: OS potrdi zapisnik 5. seje.**

Nadalje je predsednica OS na kratko predstavila pregled uresničevanja sklepov 5. seje.

G. Jean-François Hulot (EK) je obrazložil proces potrjevanja zaključnega poročila in zaključevanje PRP 2007-2013. Rok za oddajo zaključnega poročila je bil 30. 6. 2016 in Slovenija je to poročilo posredovala pravočasno. EK ima 6 mesecev časa, da poročilo pregleda in ga potrdi. V primeru Slovenije je EK v zaključni fazi in bo v kratkem posredovala potrditev. Naslednji korak je formalno zaključevanje PRP 2007–2013, kar pomeni, da se izračuna sredstva, ki se še morajo izplačati. EK je že neformalno preverila podatke s plačilno agencijo in so ugotovili, da nimajo pripomb. Naslednji korak je izplačilo finančnih sredstev, ki se bo predvidoma izvedlo do konca leta 2016 in s tem se bo tudi zaključil PRP 2007-2013.

### 3. Obravnava predloga 2. spremembe Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za programsko obdobje 2014–2020

Tanja Strniša (MKGP) je povedala, da se je predlog 2. spremembe PRP pripravilo v sodelovanju s socialnimi partnerji, nevladnimi organizacijami in ostalimi aktivnimi akterji na področju razvoja podeželja in EK.

Predlog druge spremembe PRP 2014–2020 sta predstavili Alina Cunk Perklič (MKGP) in Tanja Gorišek (MKGP). Nato je sledila razprava.

Branko Ravnik (KGZS) je poudaril, da KGZS večino rešitev podpira, še posebej uvedbo novega podukrepa M06.3 – Pomoč za zagon dejavnosti za razvoj majhnih kmetij. Izpostavil je problem pri podukrepu M03.1 – Podpora za novo sodelovanje v shemah kakovosti, in sicer, da vlagatelji, ki so že prejeli certifikat za določeno shemo kakovosti, ne morejo pridobiti javne pomoči iz tega ukrepa. To je zlasti pereč problem pri ekoloških kmetih, ki so vstopili v ukrep EK in niso bili seznanjeni, da zaradi zamika razpisa ne bodo mogli koristiti sredstev iz tega ukrepa. Tudi izračun stroškov certificiranja na podlagi pavšala je za ekološke kmete manj ugoden kot sistem obračunavanja dejanskih stroškov in zato temu nasprotujejo. Še enkrat je poudaril, da je bila po mnenju KGZS prejšnja ureditev podukrepa M06.1 – Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete ustrežnejša. Spremembo sprejemajo, vendar poudarjajo, da je ukrep v prvi vrsti namenjen kmetijam, fizičnim osebam. V zvezi z ukrepom M10 Kmetijsko-okoljsko-podnebnimi plačili (KOPOP) so imeli na KGZS več predlogov, ki pa niso bili sprejeti. Ugotovili so še, da so nekatere druge spremembe ukrepa M10 nujne in si bodo še naprej prizadevali za uresničitev letih. Pri operaciji Steljniki gre za veliko spremembo s katero do sedaj niso bili seznanjeni in ne morejo z gotovostjo trditi, da je tovrstna sprememba boljša za kmetije, saj ljudje še niso s tem seznanjeni in niso imeli še možnosti preveriti tega na terenu. Podpirajo spremembo pri mejicah, saj gre pri tovrstni spremembi vsekakor za veliko večjo možnost vključevanja kmetij v to operacijo, kar bo imelo tudi pozitiven okoljski vpliv. Pri zahtevi GEN\_SEME ga je zanimalo katera dokazila so mišljena v navedbi »pregled dokazil o sortni pristnosti semenskega posevka oziroma nasada«. Pri operacijah POZ\_NEP in VOD\_NEP pri seznamu neprezimnih medonosnih posevkov ni razvidno s čim se ta seznam dopolni. Predlagali so tudi, da se ti sezname dopolnijo tudi pri drugih operacijah. Podpirajo spremembe ukrepov M11 – Ekološko kmetovanje in M13 – Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami. Želeli pa bi pojasnilo in informacije koliko je takšnih kmetij, ki jim bo zaradi nove določbe OMD plačilo omejeno, in za kakšne zneske oz. vsote na ravni celotne kmetije bo to plačilo nižje kot bi bilo brez te maksimalne omejitve.

Tanja Strniša (MKGP) je prav tako izpostavila problem glede sofinanciranja stroškov certificiranja pri ekoloških kmetih in neenake obravnave med tistimi, ki so že pridobili certifikat, in tistimi, ki še bodo. Prav tako so tudi kmetje menili, da bodo v PRP 2014-2020 lahko prejeli ta finančna sredstva, saj se drugače ne bi odločili za to, če bi vedeli, da ne bodo dobili povrnjenih stroškov certificiranja. Zaposila je EK, da še enkrat pojasni to zadevo in če res ni nobenih možnosti, za sofinanciranje že vključenih kmetov.

G. Jean-François Hulot (EK) je povedal, da 16. člen Uredbe 1305/2013 določa, da podpora v okviru tega ukrepa zajema novo sodelovanje kmetov in skupin kmetov. Namen tega ukrepa je, da se podpira tiste, ki se na podlagi te podpore na novo odločijo za shemo kakovosti. Pojasnjuje, da je ukrep namenjen tistim, ki se brez podpore ne bi odločili za sheme kakovosti, torej pri tem gre za dodano vrednost, če pa so vključeni že pred tem, to ne prinaša dodane vrednosti. Istega mnenja je tudi pravna služba EK.

Branko Ravnik (KGZS) je izpostavil, da so na KGZS razumeli, da pomeni nov vstop v sheme kakovosti nov vstop v novem programskem obdobju PRP 2014–2020. Predlagal je, da se preveri v prejšnjem programskem obdobju PRP 2007–2013, saj je bilo tudi takrat kar nekaj ukrepov, ki so dovoljevali financiranje od začetka izvajanja programa. Sedaj pa se po njihovem mnenju ta pravica krči. Tukaj gre za okoli 200 upravičencev, ki jim bo to treba pojasniti. Tanja Strniša (MKGP) je povedala, da se PRP 2014–2020 ne more izvajati mimo mnenja EK in da je zadeva tako zaprta.

Tanja Strniša (MKGP) je v zvezi s travinjem pri ukrepu M10 izpostavila, da je pričakovala, da bi se lahko uskladili z naravovarstveniki tudi glede datumov košnje pri operaciji HAB (Posebni traviščni habitati), saj je Slovenija klimatsko zelo raznolika država in so območja, kjer je košnja in vegetacija zgodnja.

Jana Paulin (MKGP) je v zvezi z vprašanjem glede dokazil o sortni pristnosti semenskega posevka oziroma nasada pri zahtevi GEN\_SEME pojasnila, da bo to določeno v uredbi, in sicer se bo upoštevalo:

- zapisnik o uradnem pregledu semenskega posevka oziroma nasada avtohtone in tradicionalne sorte, ki mu je bilo dodeljeno javno pooblastilo za vodenje postopka uradne potrditve semenskega posevka,
- odločba o vpisu avtohtone in tradicionalne sorte v sortno listo, ki jo izda Uprava RS za varno hrano,
- uradne etikete oziroma potrdila dobavitelja,
- interne dobavnice vzdrževalca teh sort,
- računi o nakupu sorte iz katerih bosta razvidna vrsta in pa sorta kmetijske rastline,
- kopije zgoraj naštetih dokazil v primeru, ko bo kmetijsko gospodarstvo pridobilo seme oziroma sadike od drugega kmetijskega gospodarstva.

V zvezi z vprašanjem glede dopolnitve seznama neprezimnih medonosnih posevkov pri operacijah POZ\_NEP in VOD\_NEP pa je pojasnila, da se v seznam vključi nekatere rastline, kot na primer boreč, krmni grah ter da se v seznamu namesto aleksandrijske detelje napiše detelja.

Alojza Soka (ZOS) je v zvezi z vrstami neprezimnih medonosnih posevkov zanimalo, zakaj se v tem seznamu ne zapiše, da bi se posejalo medovito ajdo, katera je primernejša za čebele.

Jana Paulin (MKGP) je odgovorila, da je ta zahteva v prvi vrsti namenjena čebelam ter tudi varstvu tal (pokritost tal, preprečevanje erozije, preprečevanje onesnaževanja podzemne vode). Seznam rastlin je bil pripravljen v sodelovanju s Čebelarsko zvezo Slovenije, ki pa ni bila naklonjena predlogu, da se napiše medovite sorte rastlin v seznam.

Irena Marš (MK) je v zvezi z vključitvijo stroškov arheološkega izkopavanja in arheološkega nadzora med splošne stroške pri podukrepih M04.1, M04.2 in M04.3 opozorila, da so ti stroški izpadli pri opisu podukrepa M04.2 v PRP 2014–2020 medtem, ko so napisani v obrazložitvah. Prav tako je opozorila na nedoslednost pri podukrepu M04.3, kjer so ti stroški navedeni tako med upravičene kot tudi med neupravičene stroške. Predlagala je, da se besedilo pregleda in popravi. MK je mnenja, da bi bilo smiselno ta strošek upoštevati tudi pri podukrepu M08.4, kjer gre za podporo za odpravo škode v gozdovih zaradi gozdnih požarov ter naravnih nesreč in katastrofičnih dogodkov, saj strokovne službe pojasnjujejo, da je veliko arheoloških najdišč na gozdnih območjih, ki so bila prizadeta po žledu. Pri podukrepih M19.2 in M19.3 strokovne službe MK menijo, da je smiselno vključiti stroške arheološkega izkopavanja in arheološkega nadzora med splošne stroške.

Tanja Gorišek (MKGP) je v zvezi s pripombo glede stroškov arheološkega izkopavanja in arheološkega nadzora med splošne stroške pri podukrepu M04.2 pojasnila, da je bilo tukaj namenoma izpuščeno v besedilu PRP 2014–2020, ker so bili ti stroški dodani po tem, ko je

MKGP z EK uskladi vse zahteve v zvezi s priglasitvijo državne pomoči, saj je bilo to poslano na EK v mesecu avgustu. MKGP bo upošteval pripombo MK v zvezi s podukrepom M04.3. MKGP bo proučil predlog v zvezi z vključitvijo teh stroškov pri podukrepu M08.4.

Alina Cunk Perklič (MKGP) je v zvezi s pripombo glede stroškov arheološkega izkopavanja in arheološkega nadzora med splošne stroške pri podukrepih M19.2 in M19.3 pojasnila, da so pri teh dveh podukrepih navedeni samo neupravičeni stroški, medtem ko splošni stroški niso eksplicitno navedeni in bodo podrobneje opredeljeni v nacionalni uredbi.

Alojza Soka (ZOS) je zanimalo ali bo lahko status mladega kmeta dobila tudi pravna oseba.

Tanja Gorišek (MKGP) je podrobneje obrazložila, da so pri podukrepu M06.1 – Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete bile pozvane vse države članice na podlagi sodišča EU. Na podlagi tega se torej poleg fizične osebe kot upravičenca uvede tudi pravna oseba. Za upravičenca do podpore v tem podukrepu se kot pravna oseba šteje:

- enoosebna gospodarska družba v kateri je mladi kmet, ki izpolnjuje pogoje mladega kmeta, edini družbenik in poslovodja,
- mora biti vpisana v sodni register največ 24 mesecev pred dnem oddaje vloge na javni razpis,
- je nosilec kmetijskega gospodarstva vpisanega v RKG,
- mora predložiti poslovni načrt v katerem so prikazani cilji.

Poleg tega pa mora pravna oseba izpolnjevati vse ostale pogoje, kot so napisani za fizične osebe. Edina razlika v primerjavi s fizično osebo je ta, da mora biti pravna oseba lastnik kmetijskih zemljišč.

Tanja Strniša (MKGP) je še pojasnila, da s to spremembo kmetom, ki so zaradi različnih razlogov oblikovali kot d.o.o. omogočamo, da prav tako dobijo finančna sredstva za razliko kot je to urejeno v prvem stebru pri neposrednih plačili.

Gorazd Gruntar (MKGP) je še dodal, da se pravne osebe vključujejo tudi pri podukrepih M04.1 in M04.2, in sicer pod enakimi pogoji kot je urejeno v prvem stebru.

Luka Juvančič (DRSP) je podal opozorilo glede spremembe finančnih sredstev, in sicer glede povečanja le-teh na ukrepu M03 – Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila. Opozoril je, da se prerazporeja finančna sredstva z ukrepov, ki so razvojno naravnani, in se tako finančna sredstva prerazporeja z napačnih ukrepov.

Marija Markeš (MOP) je glede prerazporeditve finančnih sredstev med ukrepi podprla g. Juvančiča. Še posebej je problematična prerazporeditev iz ukrepa M16 Sodelovanje, ki se sploh še ne izvaja, zato je podala predlog, da OS sprejme sklep, da bi se na ukrep Sodelovanje vrnilo finančna sredstva, ko se bo ta začel izvajati. Na MOP so mnenja, da bi se lahko z ukrepom M16 rešili številni problemi med kmetijstvom in varovanjem okolja.

Jernej Redek (SKS) je pohvalil predlagane spremembe, predvsem glede pomoči za male kmetije in za zagon dejavnosti. Izrazil pa je skrb glede shem kakovosti, saj je vprašljiva izvedba in učinek čez nekaj let. Pohvalil pa je ureditve, da so kot upravičenci za prevzem kmetije upravičene tudi pravne osebe. Ga je pa še zanimalo, ali so do tega upravičeni tudi s.p. in ali mora lastnik gospodarske družbe v primeru d.o.o. prevzeti zemljišča kot fizična oseba.

Tanja Gorišek (MGKP) je v zvezi s tem pojasnila, da je že sedaj v PRP urejeno, da je vključena tudi fizična oseba urejena kot s.p. Glede drugega vprašanja pa je pojasnila, da upravičenec kot pravna oseba mora biti lastnik zemljišč.

Člani OS so soglasno sprejeli naslednja sklepa:

**SKLEP št. 3: OS podpira 2. spremembo PRP 2014–2020 in Organ upravljanja poziva, da ponovno premisli o višini sofinanciranja pavšalnih stroškov kontrol v ukrepu M03 – Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila ter s tem o predlaganih prerazporeditvah finančnih sredstev.**

**SKLEP št. 4: OS predlaga Organu upravljanja, da predlog 2. spremembe PRP 2014–2020 pred pošiljanjem Evropski komisiji uskladi z Evropsko komisijo in ga redakcijsko uredi.**

G. Jean-François Hulot (EK) je nato pojasnil postopek obravnave 2. spremembe PRP 2014–2020 od pošiljanja uradnega predloga do potrditve s strani EK. Država članica, ki želi spremembo programa, mora predložiti predlog spremembe na EK, ki ga po pregledu potrdi, in sicer je postopek potrditve spremembe programa enak postopku potrditve programa. Besedilo spremembe programa se vnese v računalniški program SFC2014, ki je namenjen izmenjevanju podatkov med EK in državami članicami. Pri predlogu 2. spremembe PRP 2014–2020 gre za strateško spremembo programa. Ko bo gradivo dokončno popravljeno in vneseno v SFC2014, bo EK začela z internimi posvetovanji z oddelki (finance, regionalna politika, okoljska politika, ...). Nato sledi uradna odločitev EK, in sicer ima EK za to odločitev 3 mesece. Če bo EK prejela dokončno verzijo spremembe programa do konca tega meseca, bo EK lahko izdala uradno odločitev še do konca tega leta. Tej nato sledi izvajanje programa. EK je zainteresirana kako se bo izvajal nov ukrep, namenjen majhnim kmetijam, saj jih zanima kako se bo to obneslo v prihodnje. V zvezi z ukrepom M06.4, kjer gre za nov način izvedbe ukrepa (finančni instrumenti), ki v preteklosti ni bil prisoten, je poudaril, da si EK želi, da bi se ta ukrep izvajal v čim več članicah. EK pri finančnih instrumentih podpira sodelovanje z Evropsko investicijsko banko, in sicer sistem financiranja naložb v kmetijski in primarni sektor. Po mnenju EK po ta pristop prisoten tudi v obdobju po 2020, kar kaže na vitalnost sektorja.

#### **4. Obravnava in sprejem mnenja v zvezi z merili za izbor operacij v okviru PRP 2014–2020**

Predlog Meril za izbor operacij financiranih v okviru PRP 2014–2020 je predstavila Alina Cunk Perklič, vodja Oddelka za sonaravno kmetijstvo in lokalni razvoj. Nato je sledila razprava.

Branko Ravnik (KGZS) je povedal, da KGZS na predlog meril za izbor projektov nima pripomb, vendar pa na KGZS zavodih ugotavljajo, da na podukrepu M04.1 poslovno uspešne kmetije težko dosežejo predpisan minimalni prag. Predlagajo, da se v prihodnje pripravijo spremembe meril v tem delu.

Tanja Gorišek (MKGP) je v zvezi s tem povedala, da je dogovor, da KGZS do sredine novembra pošlje predloge sprememb meril za izbor operacij z obrazložitvami. Hkrati pa je pozvala vse ostale člane OS, da podajo morebitne predloge sprememb meril za izbor operacij, da bo lahko MKGP v začetku naslednjega leta, če bo potrebno, opravilo vse potrebne postopke.

Zvonka Jelenc (EK) je povedala, da EK podpira predlog spremembe meril za izbor za ukrep M19.3 - Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine in jih veseli, da se bo ta ukrep začel izvajati, saj v preteklem programskem obdobju ta ukrep ni beležil velikega uspeha. Prav tako se ji zdi ustrezen način izvajanja tega ukrepa, da se zbira prijave dvakrat na leto. V tem ukrepu Organ upravljanja v 4 mesecih izda odločbo. Kriteriji so v skladu s programom.

Člani OS so soglasno sprejeli naslednja sklepa:

**SKLEP št. 5: Člani OS predloge za morebitne spremembe meril za izbor, ki so utemeljene na podlagi izkušenj, pošljejo Organu upravljanja do 15. 11. 2016.**

**SKLEP št. 6: OS podpira predlog sprememb meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020 kot je bil predložen in predstavljen na seji OS.**

## **5. Naknadno vrednotenje Programa razvoja podeželja 2007–2013**

Predstavnica izvajalca naknadnega vrednotenja PRP 2007-2013 podjetja OIKOS, ga. Mojca Hrabar, je predstavila stanje pri pripravi naknadnega vrednotenja. Nato je sledila razprava.

Tanjo Strniša (MKGP) je zanimalo ali bo s končnim poročilom naknadnega vrednotenja seznanjen tudi OS oziroma ali bo to poročilo predstavljeno tudi širši javnosti.

Mojca Hrabar (OIKOS) je povedala, da se lahko predstavi tudi OS.

Zvonko Hardi (MKGP) je v zvezi s tem povedal, da je v pogodbi opredeljena javna predstavitev naknadnega vrednotenja. Ko bo poročilo naknadnega vrednotenja potrjeno s strani EK je predvidena javna predstavitev vseh priporočil in zaključkov vrednotenja. Prav tako bo poročilo objavljeno na spletni strani.

Branko Ravnik (KGZS) je povedal, da je pričakoval predstavitev prvih rezultatov naknadnega vrednotenja. Menil je, da bi bilo treba pred javno predstavitvijo poročilo predstaviti OS in članom odbora dati možnost podajanja pripomb.

Tanja Strniša (MKGP) je predlagala, da bi bilo poročilo formalno predstavljeno OS, še preden bo poročilo poslano v potrditev na EK. OS bo tako lahko podal morebitne pripombe in dopolnitve poročila.

G. Jean-François Hulot (EK) je mnenja, da je treba z rezultati naknadnega vrednotenja seznaniti širšo javnost, partnerje in vse ostale, ki jih to zanima. Prav tako je treba OS seznaniti z rezultati naknadnega vrednotenja, ni pa naloga OS, da poročilo formalno potrdi. Danes je bil predstavljen proces naknadnega vrednotenja, glede na odzive članov OS pa bo treba to razpravo še ponoviti. Naknadno vrednotenje je pomembno za preteklo programsko obdobje, je pa tudi pomembno za prihodnje programsko obdobje, da se uporabijo rezultati in priporočila za naprej, saj so finančna sredstva omejena in je treba usmeriti ta sredstva tja kjer so najbolj potrebna.

Marija Markeš (MOP) je še dodala, da je pomembno, da je OS seznanjen z rezultati naknadnega vrednotenja. Predlagala je, da se pripravi povzetek na 10 straneh, kar bo omogočilo lažji in hitrejši pregled gradiva. Prav tako je predlagala, da se za ta namen skrajša poslovne roke, ki se nanašajo na sklic seje OS.

Tanja Strniša (MKGP) se je strinjala s predlogom, da je poročilo naknadnega vrednotenja za OS pripravljeno v krajši obliki, da je to tudi tako označeno in da to poročilo ne gre v javnost.

Zvonko Hardi (MKGP) je predlagal, da se lahko v mesecu decembru pripravi javna razprava, kjer bi bili predstavljeni rezultati naknadnega vrednotenja in na katero bi bili vabljeni tudi člani OS.

Tanjo Strniša (MKGP) je predlagala, da se skliče seja OS v obdobju med 14. in 19. 12. 2016, saj je rok za pošiljanja na EK do konca leta 2016. Na tej seji bo OS seznanjen s preliminarnim poročilom naknadnega vrednotenja, pripravljavec, podjetje OIKOS, pa bo moral do 7. 12. 2016 posredovati gradivo za sejo OS, ki se pošlje članom OS.

Alojz Sok (ZOS) je podal pomislek o tem, kakšen je vpliv OS na poročilo o vrednotenju in kakšna je ta dodana vrednost.

Člani OS so soglasno sprejeli naslednje sklepe:

**SKLEP št. 7: Poročilo naknadnega vrednotenja Programa razvoja podeželja 2007–2013 mora biti predstavljeno OS pred pošiljanjem EK.**

**SKLEP št. 8: Seja OS, na kateri bodo predstavljeni rezultati naknadnega vrednotenja Programa razvoja podeželja 2007–2013 bo v obdobju med 14. in 19. 12. 2016. Podjetje OIKOS do 7. 12. 2016 pripravi kratek povzetek končnega poročila, ki se potem pošlje članom OS.**

**SKLEP št. 9: OS se je seznanil s stanjem priprave naknadnega vrednotenja PRP 2007–2013.**

## 6. Razno

Alojza Soka (ZOS) je zanimalo kdaj bodo LAS-i dobili odločbe.

Alina Cunk Perklič (MKGP) je v zvezi s tem pojasnila, da je rok za izdajo odločb 31. 10. 2016. Do danes je bilo izdanih 23 odločb, medtem ko jih je še 14 odprtih. Vse odločbe bodo izdane pravočasno.

Zapisal:  
Sekretariat OS



*Tanja Strniša*  
mag. Tanja Strniša  
predsednica OS